



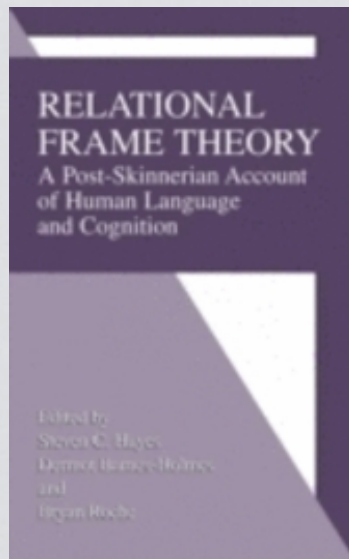
RFT - VOLDEMORTTEORI ELLER KLINISKT RELEVANT?

★★★★

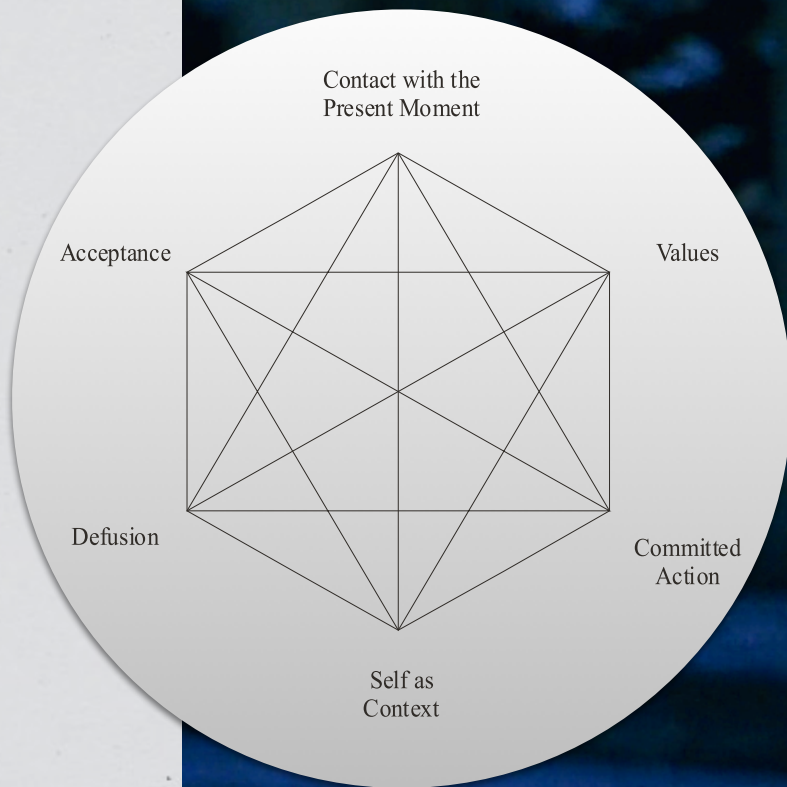
★★★★

Andreas Larsson, PhD
Lic Psychologist, Private Practice, Stockholm

Relationsinramningsteori



Vår relation med RFT

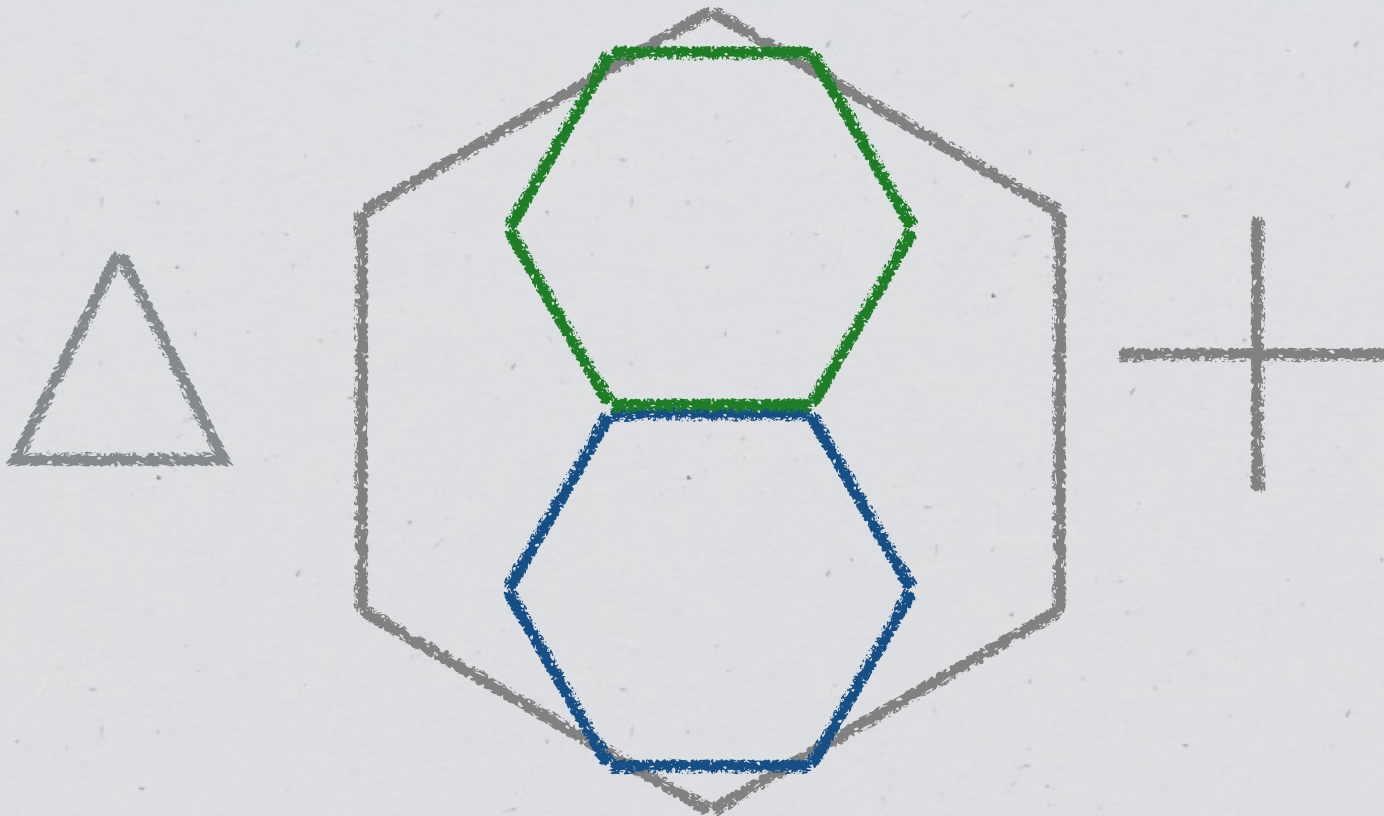


Vår relation med RFT



Mellannivå terminologi

Vardagsspråk



RFT

Vår relation med RFT

RETIKULERAD *ret¹ikole⁴rad*, l. *re¹.*, l. ⁰1~, l. -ku, i Sveal. äv. -e³rad², p.

adj.; n. **-at** (förr äv. -cul-)

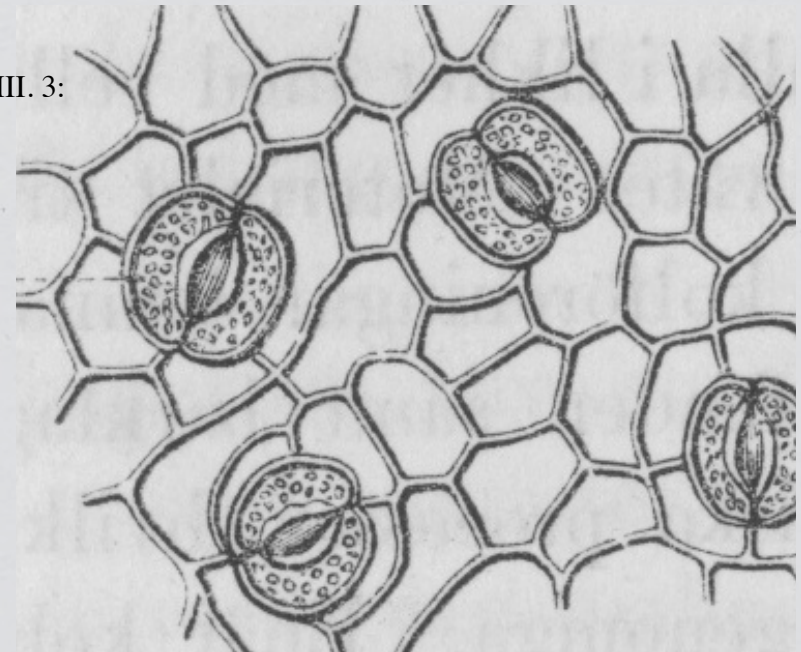
[jfr t. *retikuliert*, eng. *reticulated*, fr. *réticulé*; till lat. *reticulum*, *reticulus* (se

RETIKEL-)]

[RETIKULERAD 0]

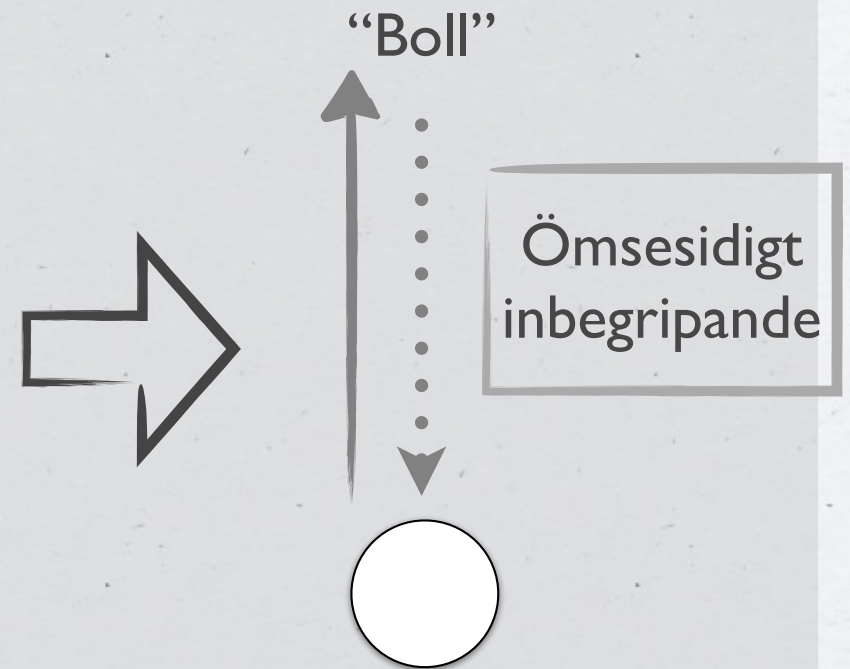
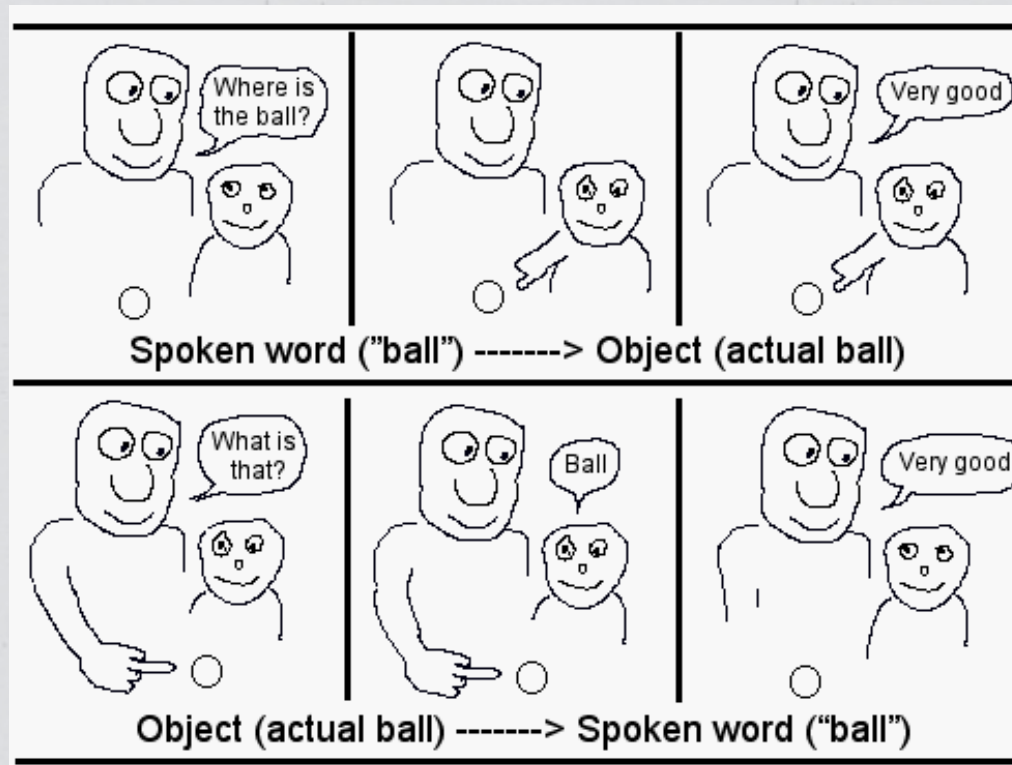
anat., *biol.* om kroppsvävnad l. (ytan av en) kropps- l. växtdel o. d.: som liknar ett nät l. nätverk, nätformigt mönstrad; vars yta är nätformigt mönstrad; nätådrig; jfr **RETIKULÄR LOVÉN** *ÅrsbVetA* 1840–42, s. 411.

Blåsväggen har i sin öfre del en mera strimmig, retikulerad yta. *MedArch.* III. 3: 16 (1866). *BotN* 1868, s. 16 (om frön).



RFT

* Relationsinramning är en inlärd, generaliserad operant



RFT

Ömsesidigt
inbegripande

“BALL”

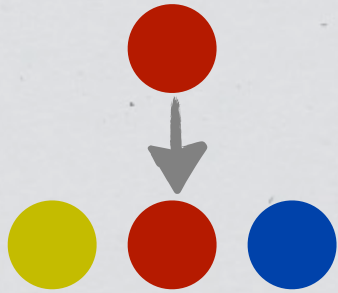
kombinatoriskt
inbegripande

“Boll”

Transformation av
stimulusfunktioner

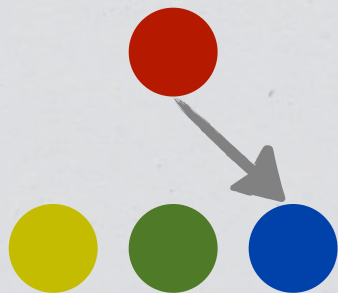


Non-Arbitrary relations



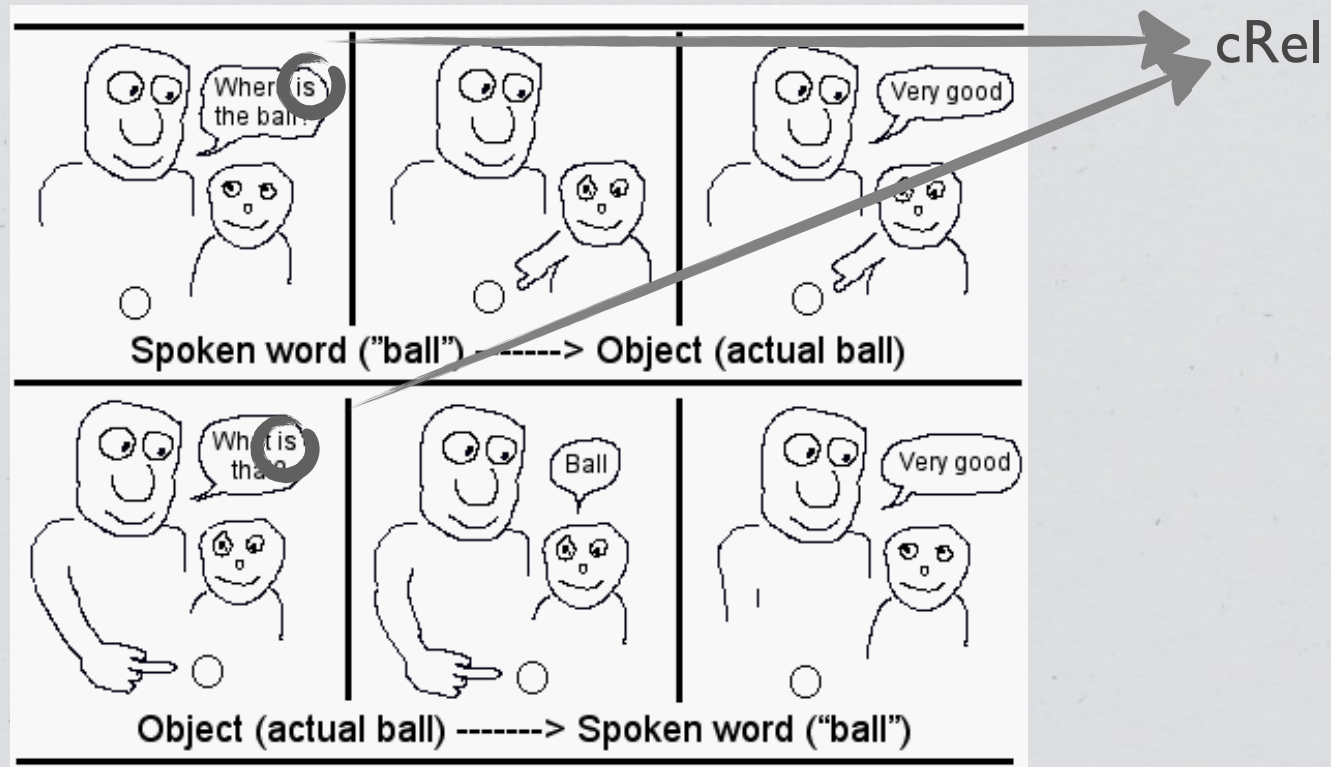
Physical / 5-senses
relations

Arbitrary relations



Contextual cue
Relation cRel

RFT



Kontextuella “cues”

* cRel

* selekterar typ av relation

* “samma”, “motsats”, “mer än”, “är” (peka/titta)

* cFunc

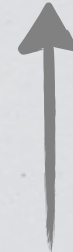
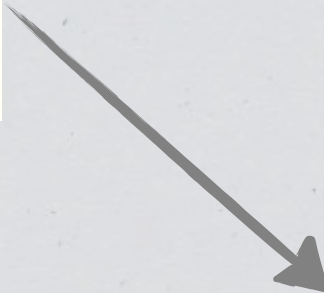
* Selekterar
stimulusfunktionen

* “smakar”, “ful”, “dålig”

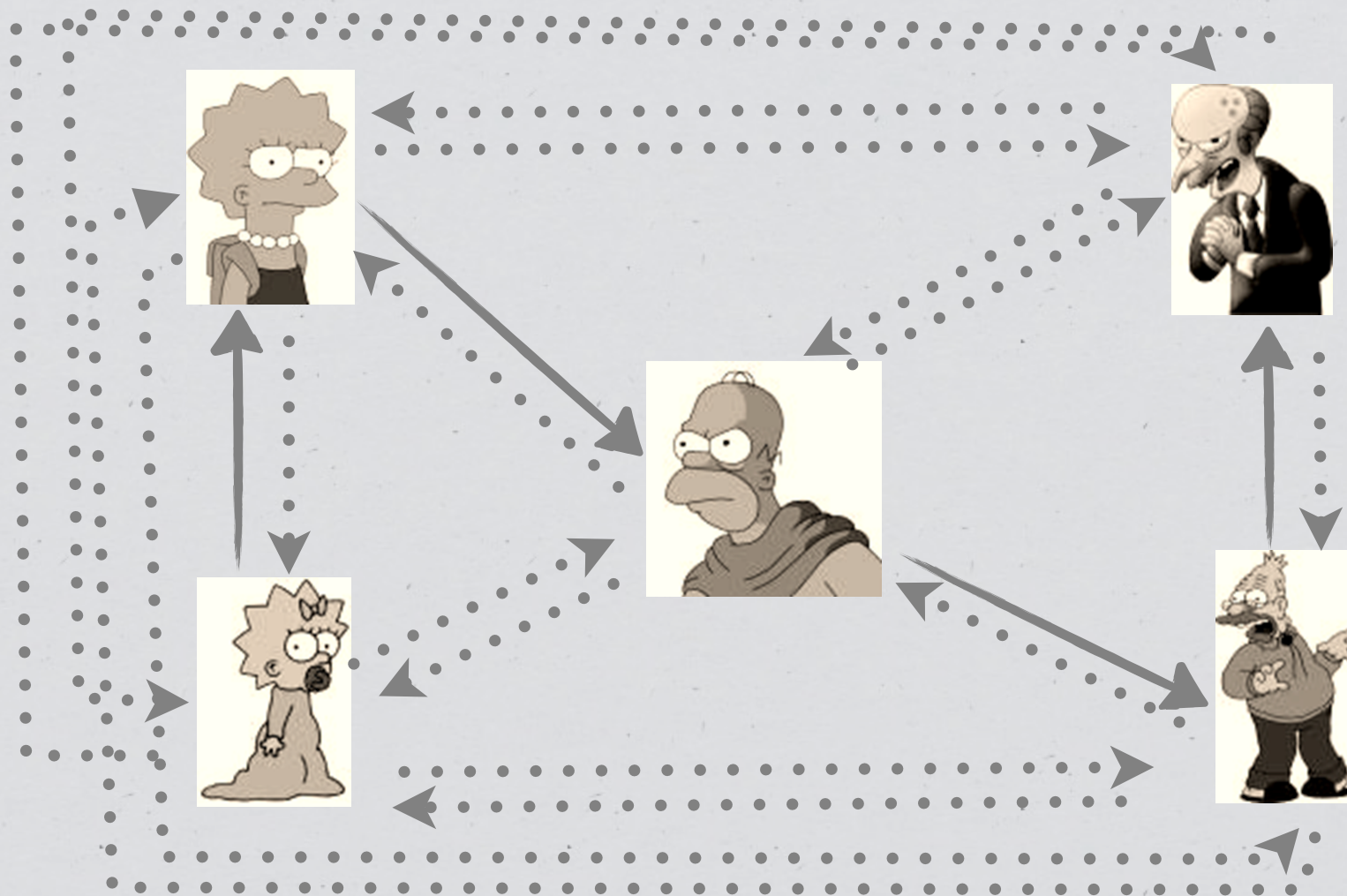
Vem är äldre?

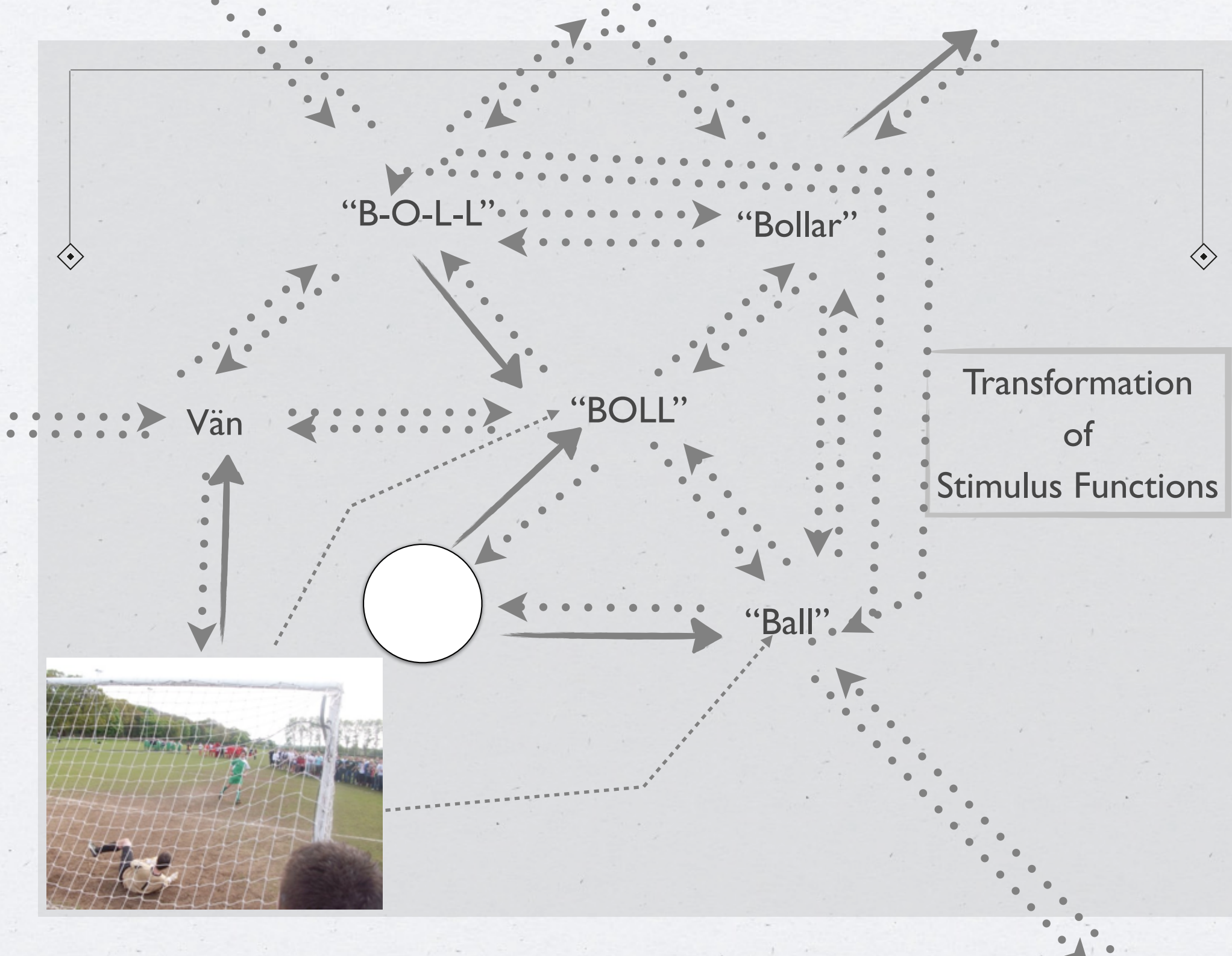
cRel

cFunc



Vem är äldre?





Olika inramningar

- * likhet - “är”
- * motsats - “motsatsen till”
- * olika - “är inte”
- * jämförelse - “större/
mindre/ bättre”
- * Hierarkisk - “del av”
- * orsak - “leder till”
- * rumslig - “över/ under/
bakom/ HÄR | DÄR”
- * temporal - “NU | DÅ”
- * deictics (perspektiv) - “JAG |
DU, HÄR | DÄR, NU | DÅ”

Transformation av stimulusfunktioner

* Större?

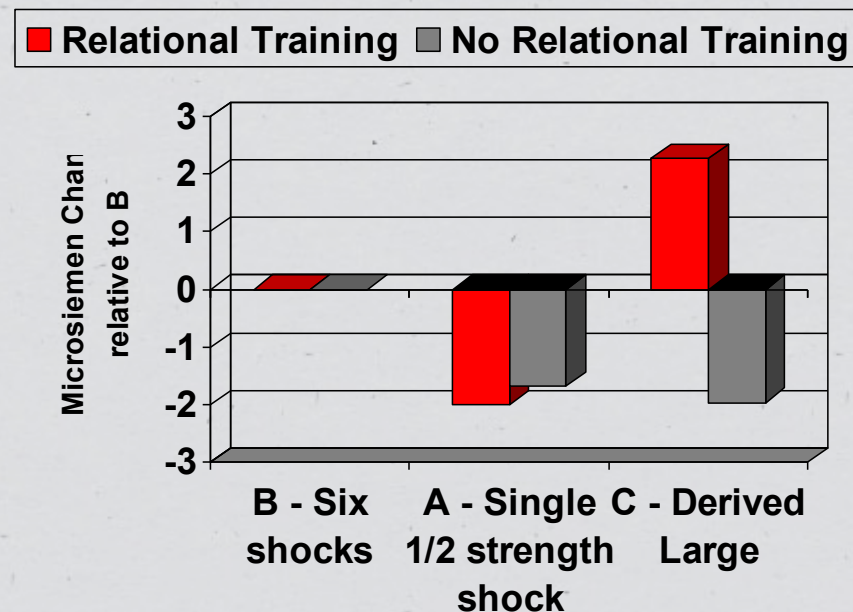


* Mest värd?



Transformation av stimulusfunktioner

- * Träna $A < B < C$
- * Visar B + ger elstöt (GSR)
- * Visar A + elstöt med halva styrkan (GSR)
- * Visar C (GSR)



Dougher et al, 2007

RFT-ACT

Relational Frame Theory låter oss

* Förstå (P&I with PS&D) hur språk utvecklas

* Hitta sätt att hantera negativa effekter av språkande

* Förstärka de positiva effekterna av språkande

ACT

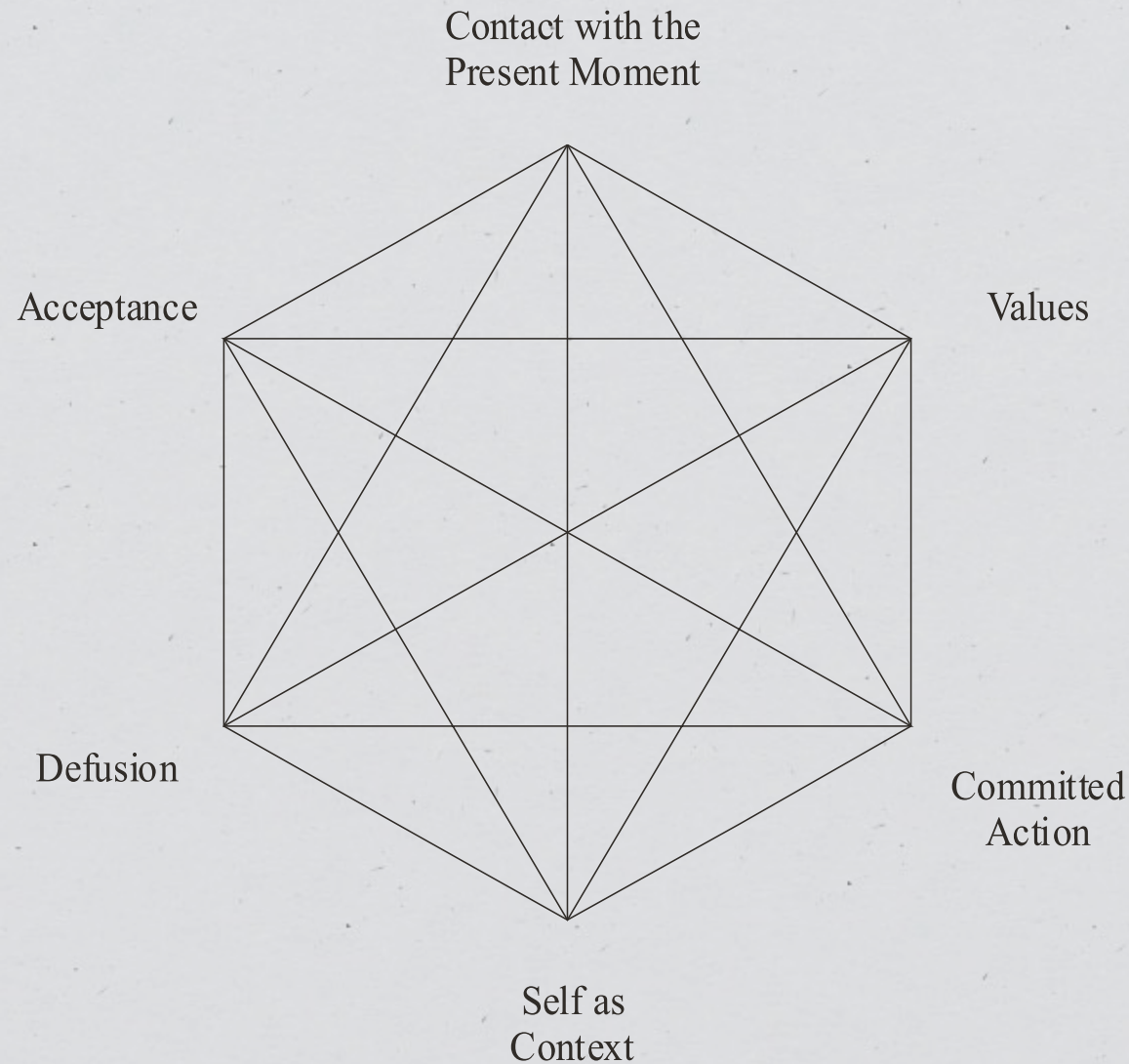
Defusion

Acceptans

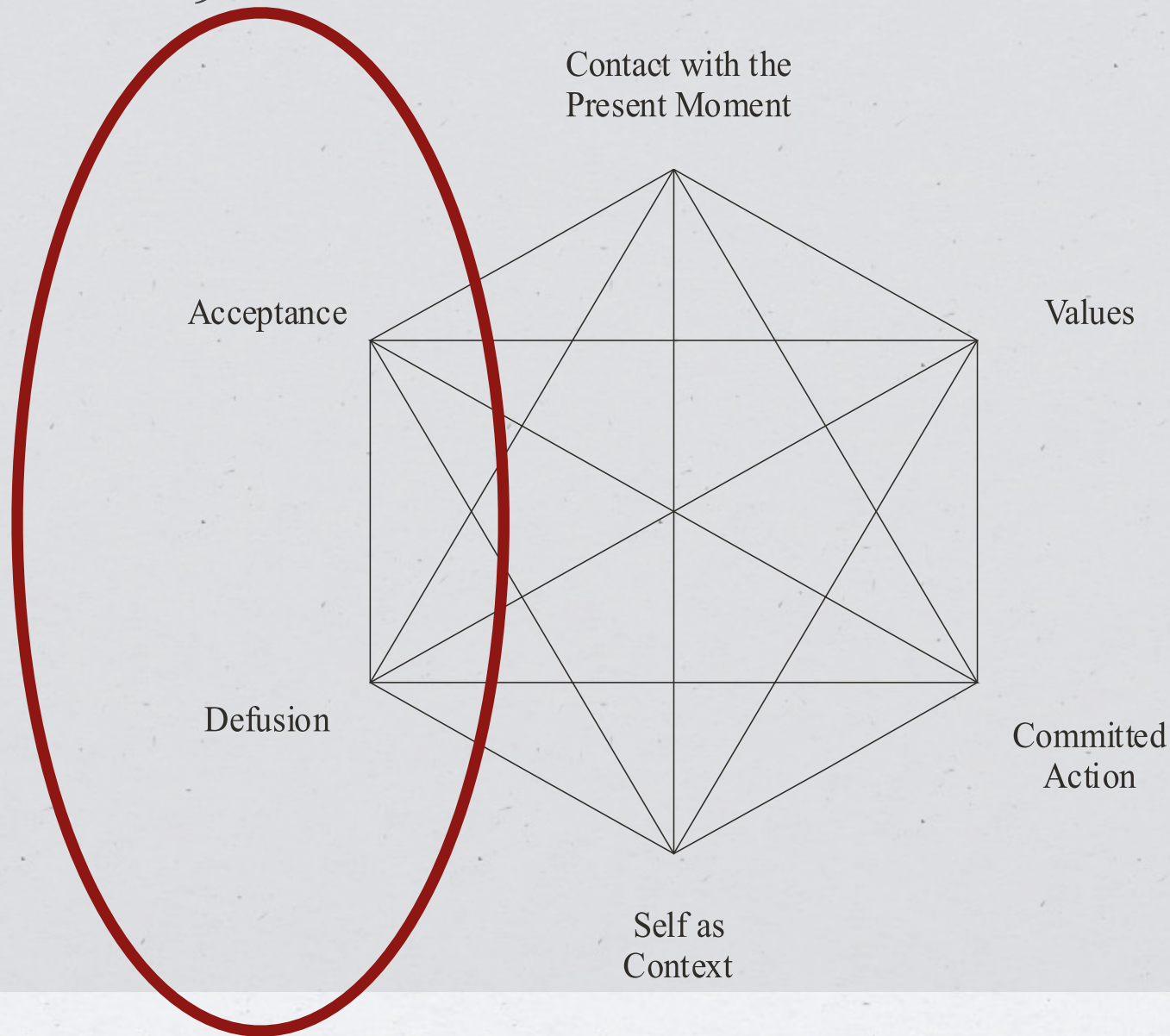
Självprocesser

Värderingsarbete

Ok, men kliniskt relevant?

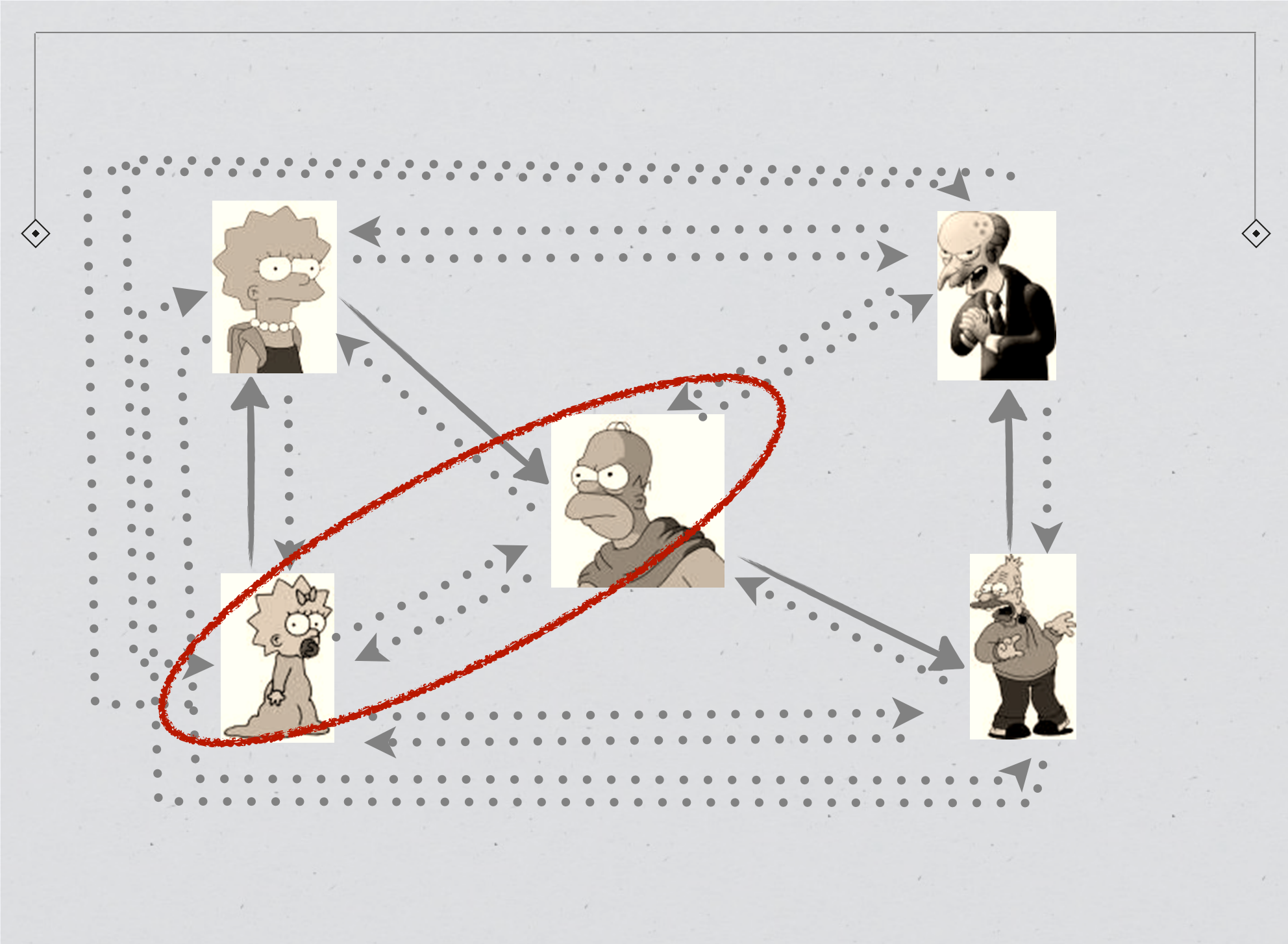


Ok, men kliniskt relevant?



Fusion - RFT

- * En eller få relationella inramningar är dominerande
- * Brist på direkt kontingent kontroll
- * Aversiv kontroll (Sr-) - minskar livet
- * Privata upplevelser upplevs som JAG | HÄR | NU (rigidt)



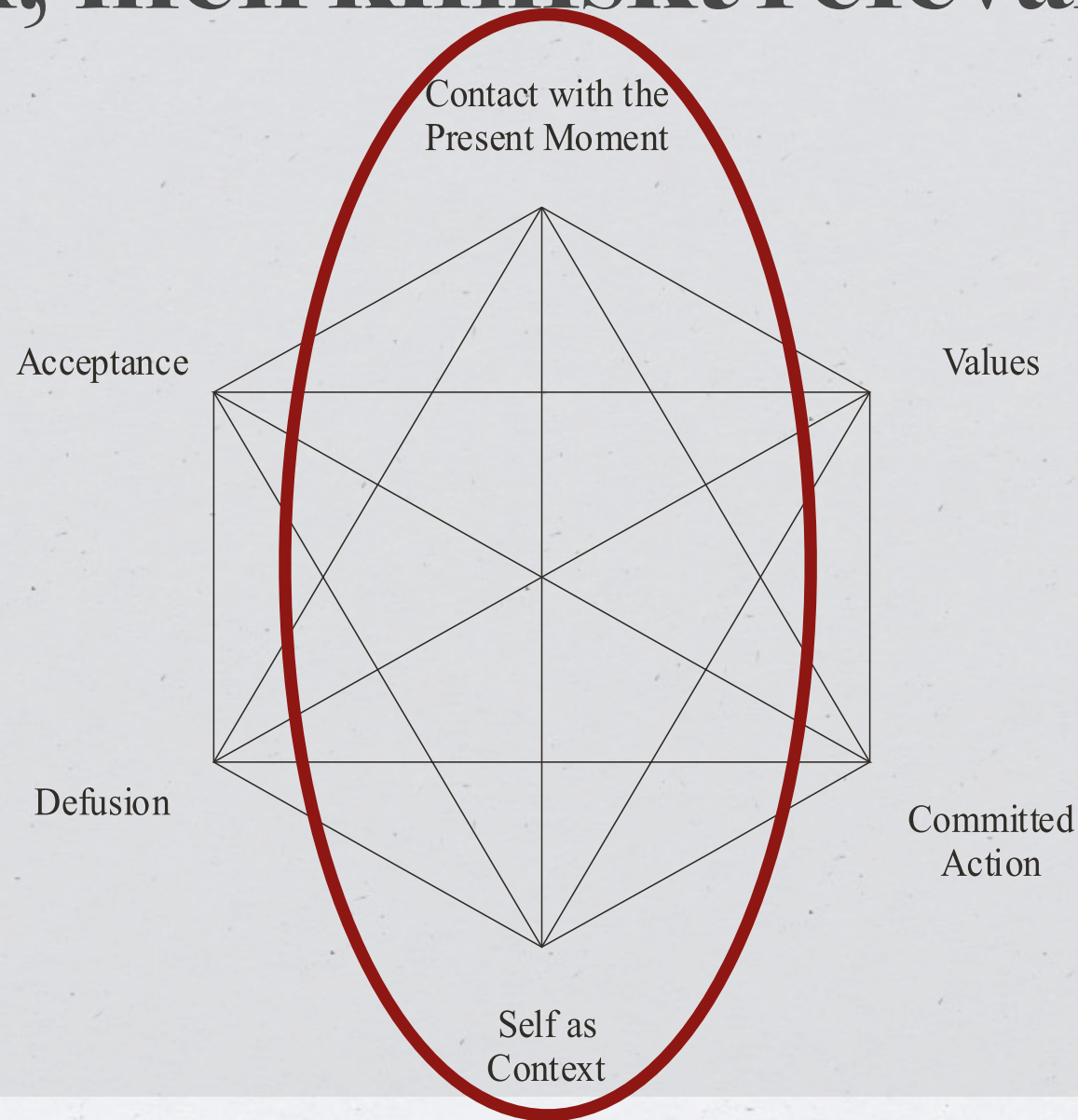
Defusion - RFT

- * Stör “normal” relationsinramning
- * Ökar flexibiliteten i relationsinramningen
 - * Särskilt fler Cfuncs
- * Appetativ kontroll (Sr+) - vidgar livet
- * Privata upplevelser upplevs som DÄR | DÅ (flexibelt)

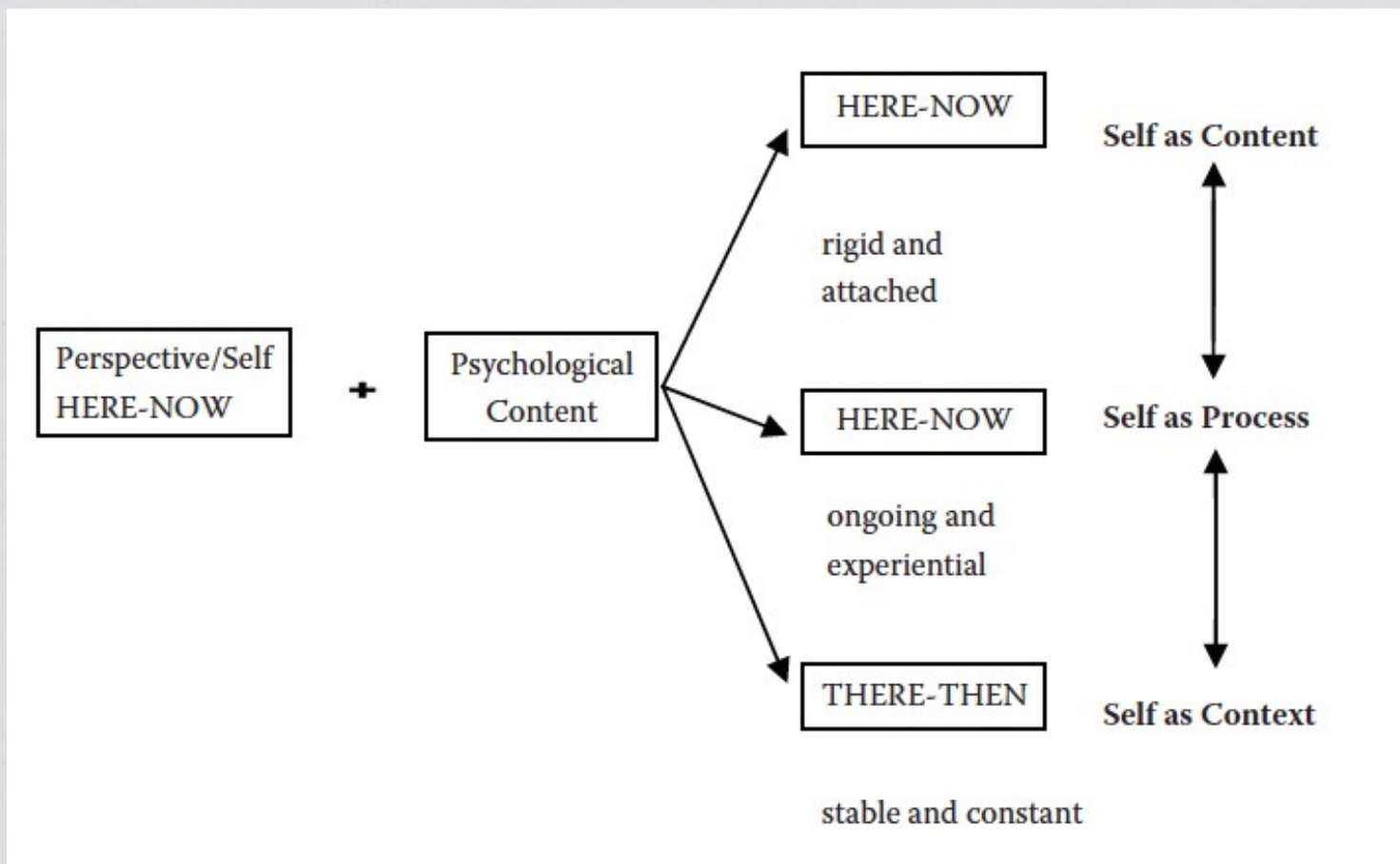
Titchener, 1916

- * Stör verbala processer
- * Ökar vidden av relationsresponderande - cFuncs
- * Ökar flexibiliteten i relationsresponderande
- * Försöker etablera Sr+ “Lägg märke till”

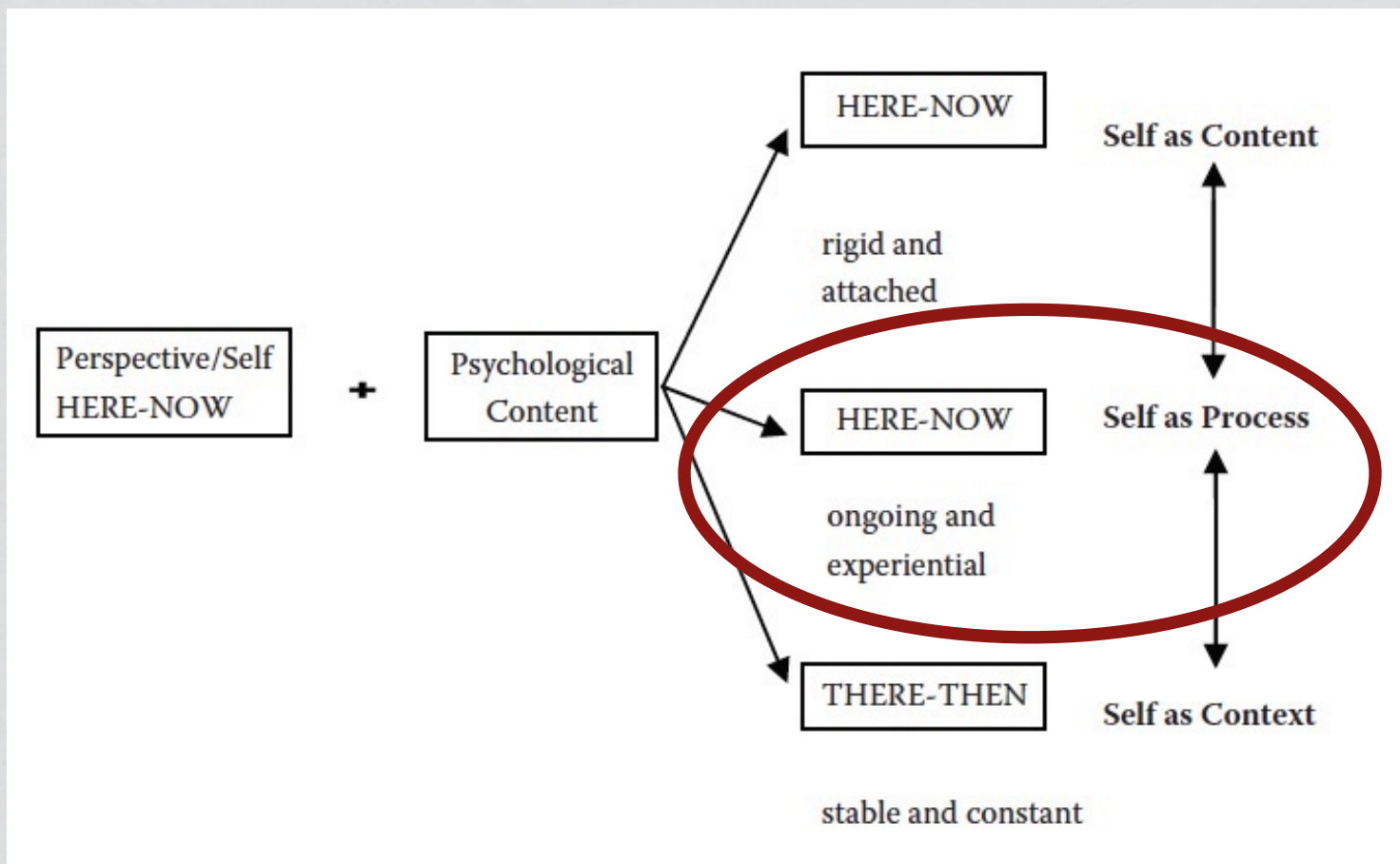
Ok, men kliniskt relevant?



Perspektiv på självet



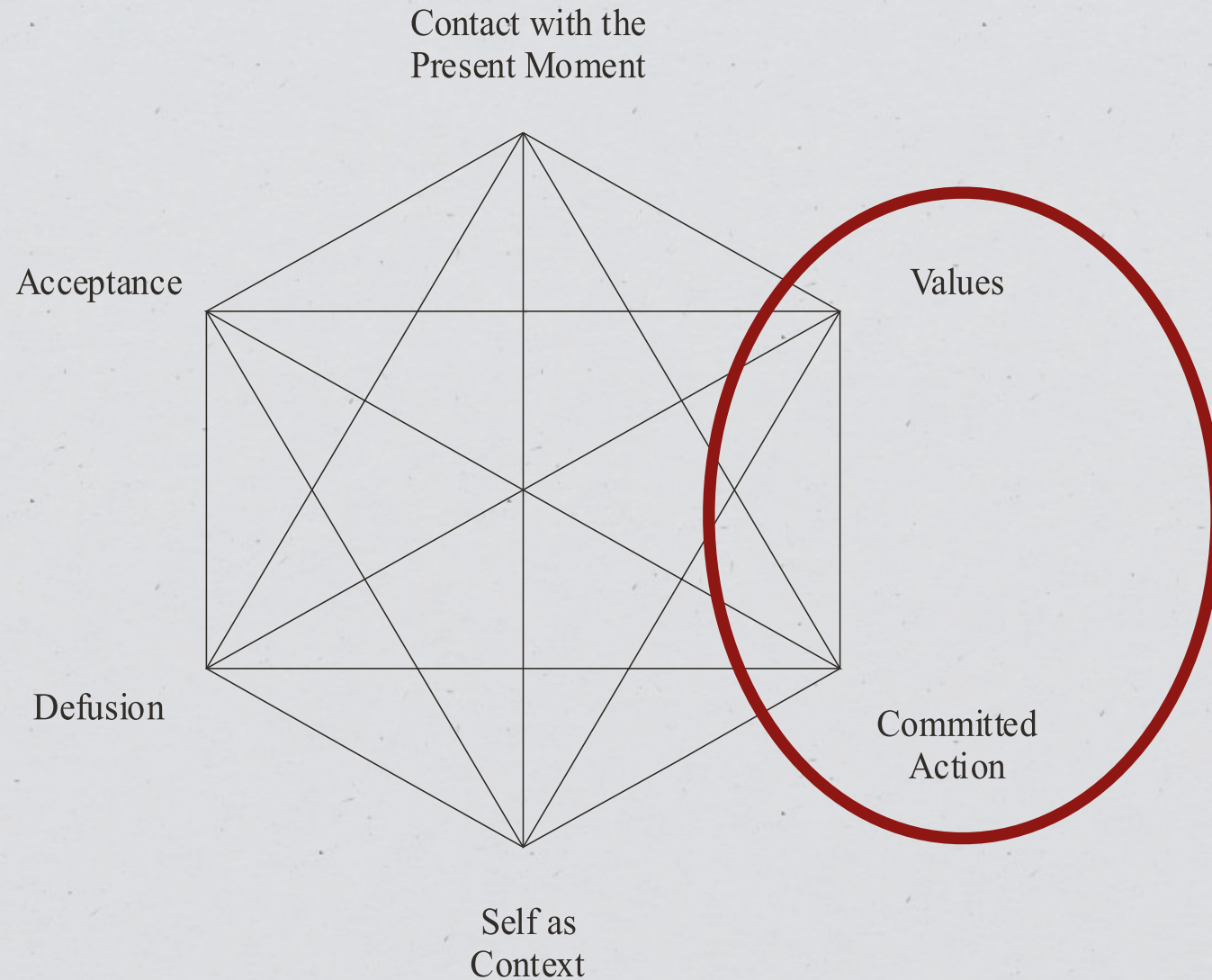
Perspektiv på nuet



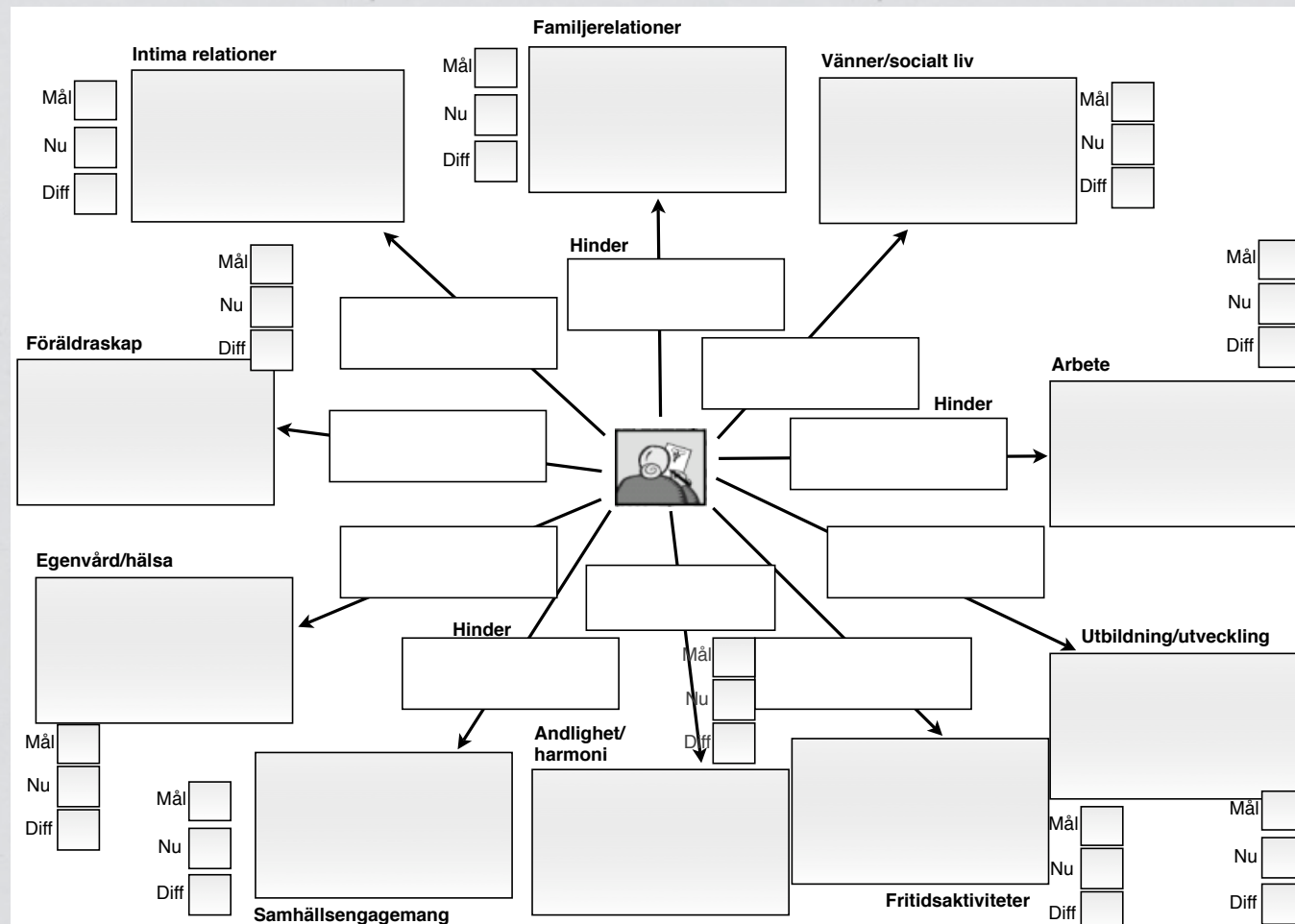
Kontakt med nuet utan meditation?

- * Titta på 3-2-1 sak/er
- * Lyssna på 3-2-1 sak/er
- * Känn 3-2-1 sak/er

Ok, mer kliniskt relevant!



Värderingar



Värderingar

“freely chosen, verbally constructed consequences of ongoing, dynamic, evolving patterns of activity, which establish predominant reinforcers for that activity that are intrinsic in engagement in the valued behavioral pattern itself”

Wilson & DuFrene, 2009, s. 66

Värderingar

- * **Fritt valda**

- * verbalt konstruerade

- * konsekvenser av pågående, dynamiska och växande beteendemönster

- * etablerar sig som dominerande förstärkare

- * intricita

Värderingar

* Fritt valda

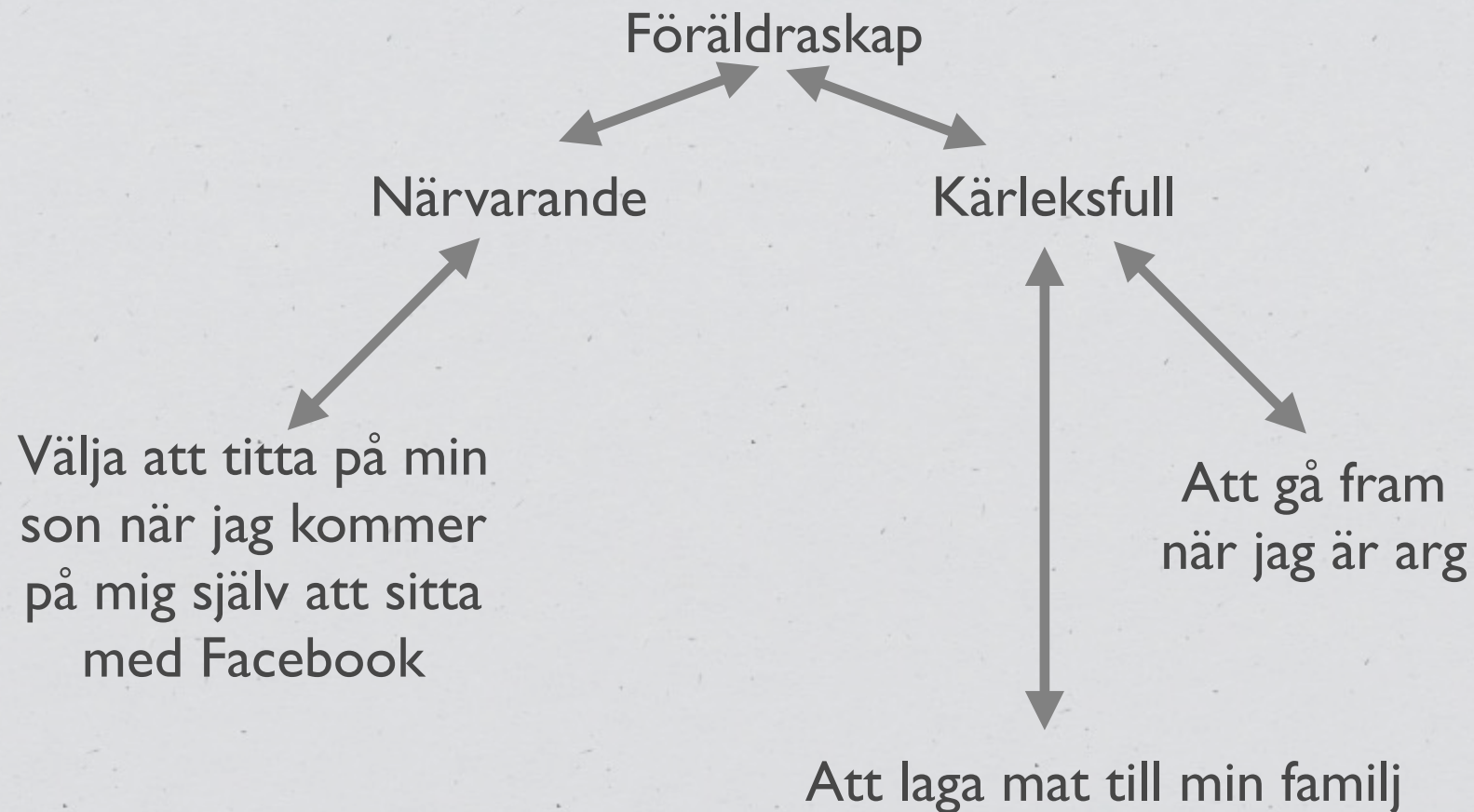
* **verbalt konstruerade**

* konsekvenser av pågående, dynamiska och växande beteendemönster

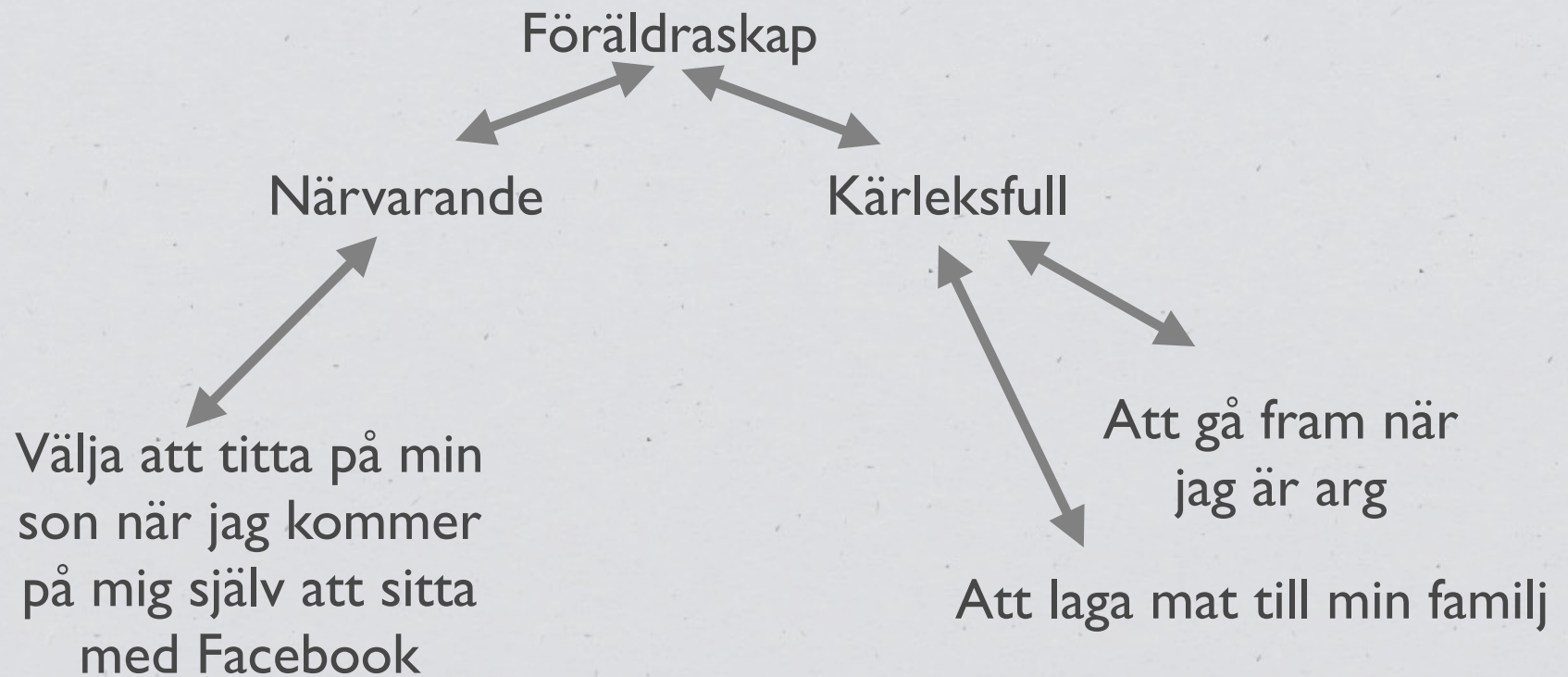
* etablerar sig som dominerande förstärkare

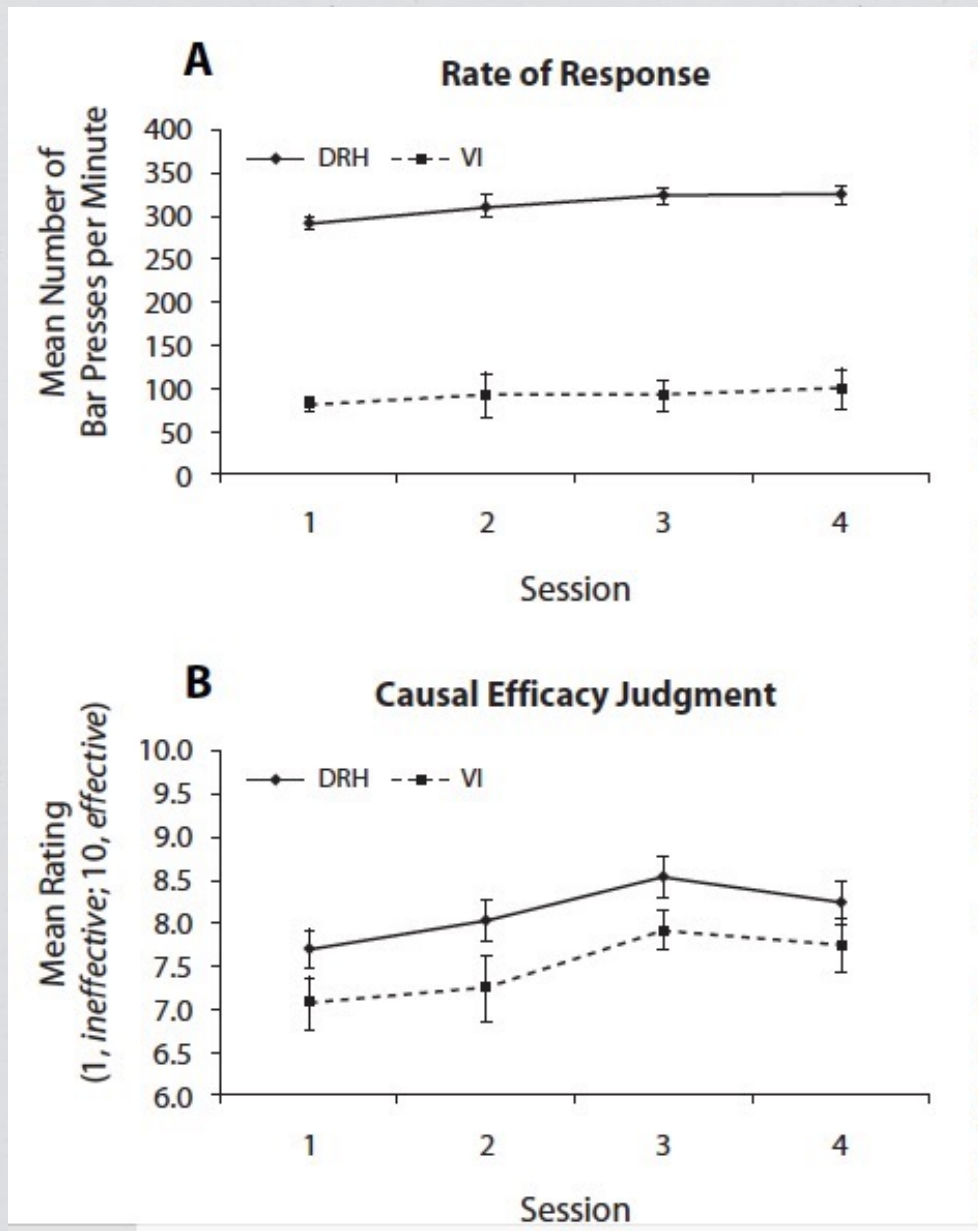
* intricita

Värderingshierarki



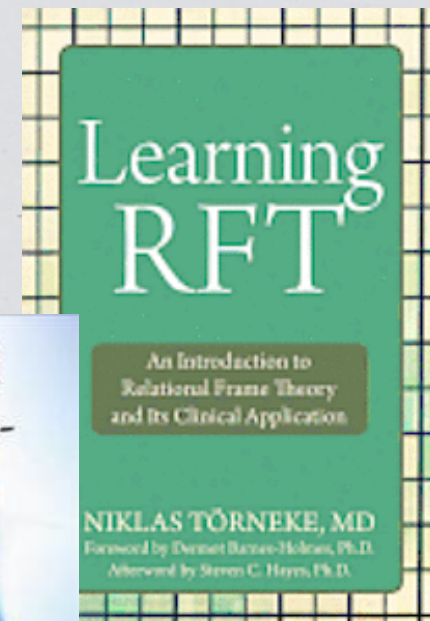
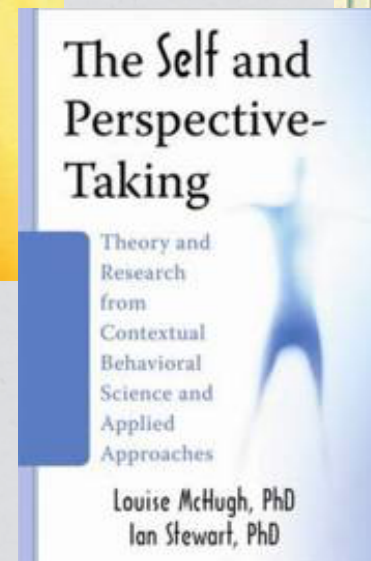
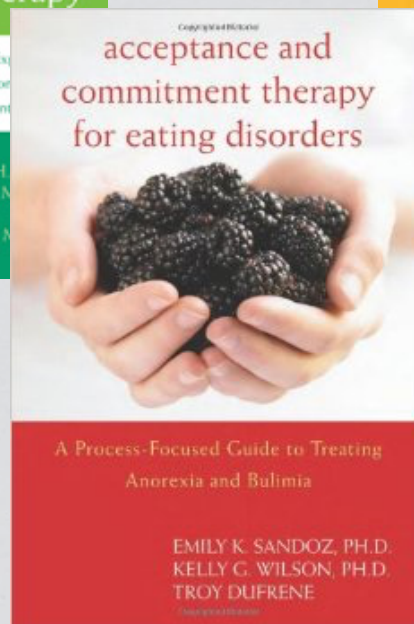
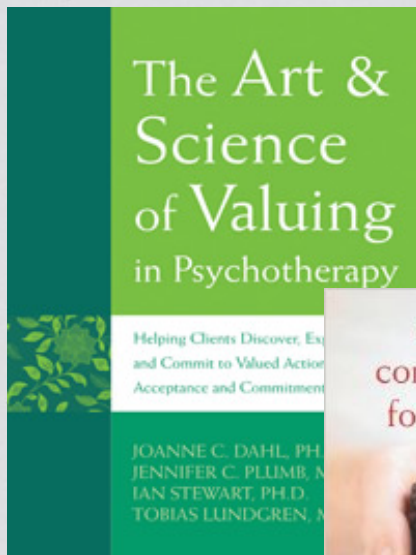
Värderingshierarki





Dack, McHugh & Reed, 2009, Generalization of causal efficacy judgments after evaluative learning

Tack!



psykolog.andreas@gmail.com